

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES

ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y EDUCACIÓN

ORIENTACIONES DE CLASES: “ANTROPOLOGÍA Y EDUCACIÓN”



Orientaciones de clases: “ANTROPOLOGÍA Y EDUCACIÓN” por MOLINA, G.; UANINI, M.; MERCADO, R.; PUSSETTO, M. se distribuye bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1- Presentación

¡Hola a todes! A través de este documento nos proponemos acompañarles en la lectura de la bibliografía de la unidad 1, a fin de orientarlos en las claves interpretativas de los textos y la comprensión de sus conceptos fundamentales. También les proponemos actividades no obligatorias que les permitirán profundizar en los temas de la unidad, ampliar las relaciones entre textos y reflexionar sobre sus sentidos a partir de sus experiencias en el campo educativo.

Podemos decir que esta unidad comprende 4 ejes temáticos relacionados entre sí:

1- ANTROPOLOGÍA SOCIAL

2- CULTURA

3- HACER ETNOGRAFÍA

4- ANTROPOLOGÍA Y EDUCACIÓN

Estos ejes los encontrarán en el Programa de la asignatura del siguiente modo (pág. 4):

1. La Antropología como ciencia. ¿De qué se trata la Antropología Social? Preguntas por la igualdad y la diferencia en la Antropología. Alteridad y relación nosotros-otros. Familiarización y extrañamiento. El punto de vista del nativo. Construcción del “otro” en procesos de conocimiento.

2. Cultura, una categoría controversial. Distintas perspectivas para su abordaje. Etnocentrismo y relativismo cultural. Concepto clásico de cultura: herencia social. Concepto semiótico de cultura y perspectiva crítica. Producción cultural.

3. Construcción de conocimiento antropológico: enfoque etnográfico y trabajo de campo. Observación participante en Malinowski. Descripción densa en Geertz.

4. Articulaciones entre Antropología y Educación. Culturas escolares. Saberes docentes. Transmisión cultural. Relación cultura y escuela. Perspectiva histórico-cultural de la escuela en Rockwell.

La bibliografía de la unidad se relaciona con varios ejes a la vez. Es decir, por ejemplo, a través del texto de Malinowski podremos aportar a los ejes 1, 2 y 3, o con la lectura de Geertz fundamentalmente a los ejes 2 y 3.

Los objetivos que nos proponemos a través de los comentarios y actividades son:

- Contribuir a reconocer las particularidades de la Antropología como ciencia que aborda los fenómenos educativos como procesos socioculturales
- Propiciar la identificación de los interrogantes centrales que dan origen a la disciplina y de sus modos particulares de producir conocimiento sobre lo humano
- Aportar a la comprensión de las variaciones históricas de la disciplina y sus contribuciones para mirar los procesos educativos
- Analizar el modo en que la Antropología produce conocimiento sobre lo social y específicamente sobre lo educativo a partir de la etnografía

Actividad 1: Antes de internarse en los textos

Les invitamos a pensar qué conocen ustedes sobre la Antropología Social. Seguramente muchos se han acercado a esta ciencia a través de alguna de las asignaturas de la secundaria o a través de su formación como docentes. Probablemente también se hayan tropezado con referencias a esta ciencia en noticias periodísticas.

¿Qué ideas se han formado sobre esta ciencia? ¿Qué la distingue de otras ciencias sociales que también estudian los procesos educativos? Recordar esas u otras referencias e identificar las ideas que tienen al respecto, les permitirá contrastarlas con los análisis y discusiones que nos aporta la bibliografía y enriquecer el proceso de aprendizaje que les proponemos desde la cátedra.

2- Algunas cuestiones sobre el contexto de desarrollo de la Antropología como ciencia social para comprender los análisis de Esteban Krotz y Roberto Da Matta.

La educación es una práctica humana extendida en el mundo de la que depende la propia reproducción humana, y es estudiada por diversas ciencias para conocer más exhaustivamente cómo se produce. En ese sentido, la Antropología Social es una de las disciplinas que se suma recientemente al pensamiento sobre lo educativo (últimas cuatro décadas en el contexto latinoamericano) y su aporte se considera relevante porque permite comprender aspectos humanos y sociales de los procesos educativos que ninguna otra ciencia logra captar como ella.

Como disciplina, la Antropología surge en la segunda mitad del siglo XIX, dedicada a estudiar la cultura y las relaciones sociales entre los seres humanos. Se desarrolla inicialmente en el marco de procesos de colonización desplegados por países europeos (fundamentalmente Inglaterra y Francia) sobre amplios territorios de África, Asia y Oceanía, y por Estados Unidos sobre diversos territorios habitados por diversos pueblos originarios.

En el seno de ese encuentro cultural tan desigual que fue la colonización, los antropólogos (principalmente fueron varones) buscaron comprender las formas de vida de pueblos notablemente muy diferentes a la propia forma cultural europea, autopercebida como blanca, occidental, cristiana y “civilizada”.

Como bien señala Esteban Krotz¹ (2007), los encuentros entre miembros de diferentes comunidades culturales son tan antiguos como la humanidad misma, pero recién en el siglo XIX ese encuentro se convirtió en la ocasión para el desarrollo de esta ciencia particular que es la Antropología.

Las formas de organización política, las relaciones familiares, los modos de producir, acumular y distribuir los bienes, las lenguas, los dioses y las mitologías, las músicas, las danzas y tantas otras expresiones culturales, las maneras de criar y educar a las nuevas generaciones, en fin, todas aquellas dimensiones que hacen a la vida de los pueblos y de los grupos sociales, fueron escrutadas durante décadas para comprender cómo y por qué las sociedades humanas, si bien pertenecen a una misma especie, son tan diversas y, al mismo tiempo, tan desiguales (veremos que, en el marco de las ciencias sociales, diversidad y desigualdad son términos que designan fenómenos sociales distintos).

En ese intento de comprender al otro culturalmente diferente, la Antropología se especializó inicialmente en conocer mundos humanos exóticos y distantes. El asombro ante formas de vida tan distintas de las occidentales alentó entre los intelectuales europeos y estadounidenses la inquietud por entenderlas. La paulatina desaparición de muchas de ellas por obra de la colonización, impulsó a su vez la preocupación por dejar algún registro de sus particularidades. En ese proceso, los antropólogos, empezando por B. Malinowski, fueron desplegando una manera particular de “mirar”

¹ - Esteban Krotz es profesor e investigador de la Universidad Autónoma de Yucatán y de la Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa. Pueden conocer más sobre su trayectoria en http://dcsh.izt.uam.mx/departamentos/antropologia/?page_id=906

y de “interpretar” a esos otros exóticos y distantes, que requería poner en cuestión los modos con que las sociedades europeas habitualmente los miraban y pensaban. Porque los modos habituales de mirar e interpretar contienen supuestos, prenociones y prejuicios -“presunciones” dirá Clifford Geertz- aprendidos en determinados contextos culturales, que la mayoría de las veces impiden entender qué significan las interacciones sociales que observamos en contextos diferentes.

La “alteridad” u “otredad”, es decir, la diferencia cultural entre las sociedades o pueblos, fue la condición y, al mismo tiempo, la oportunidad para que la Antropología gestara una forma de conocer lo humano, que se distingue de las formas de conocimiento pergeñadas por otras ciencias sociales que integran el abanico de las Ciencias de la Educación, tales como la Historia y la Sociología.

El texto de Krotz que les hemos propuesto en esta oportunidad nos permite profundizar en estas cuestiones, ofreciéndonos interesantes análisis sobre la alteridad como categoría distintiva del saber antropológico. A su vez, nos advierte que la alteridad es una experiencia constitutiva de dicho saber, puesto que es en el encuentro con el otro como sujeto social y culturalmente diferente, a la vez que humanamente semejante, que llegamos a comprender los sentidos que orientan sus acciones y las nuestras.

Los procesos de descolonización producidos durante el siglo XX, al calor de las luchas independentistas de los pueblos sojuzgados por los países antes mencionados, generaron un nuevo contexto para la pregunta y el saber antropológicos. La Antropología volvió su mirada sobre la vida cotidiana de los diversos grupos sociales que componen las sociedades donde nacieron, crecieron y se formaron los antropólogos y las antropólogas. Entender las formas que las sociedades fabrican para vivir juntos, para garantizar su supervivencia y reproducirse a través de las sucesivas generaciones, ya no solo fue un esfuerzo centrado en la mirada sobre otros lejanos y exóticos, sino también una preocupación dirigida a comprender las sociedades propias.

Estos dos momentos de la historia de la Antropología implican dos procesos de transformación según desarrolla Roberto Da Matta²: transformar lo exótico en familiar (cuando vamos a realizar un estudio a un contexto lejano al del/de la antropólogo/a) y transformar lo familiar en exótico (cuando estudiamos aspectos de la sociedad donde vivimos). En ambas experiencias se ponen en diálogo dos universos (o subuniversos) de significación, dos tramas socioculturales más o menos distantes: la propia y la del otro, pero en condiciones de relación distintas en ambos casos.

En el artículo propuesto en la bibliografía, Da Matta reflexiona sobre los *anthropological blues*, es decir, aquellos aspectos del trabajo antropológico (principalmente del trabajo de campo, el vínculo con informantes, las relaciones con sus nativos/as) que generalmente permanecen en el anecdotario por considerarse cuestiones poco importantes o relevantes. Justamente esas cuestiones que guardan gran carga afectiva, que suelen ser extraordinarias o considerarse aspectos románticos de la tarea antropológica son altamente significativas para comprender y analizar la alteridad y la situación de extrañamiento y vínculo con el otro.

² - Roberto Da Matta es un antropólogo brasileño, profesor de la Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro. Para conocer más sobre él: <https://www.cienciahoy.org.ar/ch/ln/hoy75/antropologia.htm>

Ambos autores (Krotz y Da Matta) coinciden en que no hay Antropología si no hay extrañamiento o experiencia de lo extraño. Aspecto que genera una pregunta por la otredad que no es evidente, ni dada, debe ser formulada desde un conjunto de intereses teóricos y políticos.

Actividades 2: Responde sobre los textos de Krotz y Da Matta

1. Con el texto de Esteban Krotz en mente, les invitamos a encontrarse con las voces, las caras, las experiencias y pensamientos de sujetos de diferentes lugares del mundo a través del documental “Humanos” (vol. 3), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=gh7MfEey4J8> ¿A quiénes se sienten parecidos? ¿En qué? ¿A quiénes perciben como muy distintos a ustedes? ¿Por qué? ¿Cuáles de esas diferencias creen que son culturales?

2. Cada ciencia se distingue de las otras por el interrogante que impulsa su desarrollo, por sus conceptos o categorías nucleares o centrales, y por los modos en que construye respuestas empíricamente fundadas a aquel interrogante. Teniendo en cuenta esta afirmación: ¿Cuál es, según Krotz, el interrogante central de la Antropología? Piense en la tensión entre semejanza y diferencia que contiene dicha pregunta, y elabore una reflexión a partir del documental “Humanos” (vol.3)

3. Considere el texto de Krotz y sintetice en un texto propio las características de “alteridad” como categoría o concepto central de la Antropología Social. ¿Por qué la alteridad es a la vez una categoría y una experiencia?

4. ¿A qué se refiere Roberto Da Matta cuando habla de “anthropological blues”? ¿Qué aspecto de la experiencia antropológica está poniendo de relieve?

5. Dice Roberto Da Matta: “De modo que vestir la capa de etnólogo es aprender a realizar una doble tarea que puede ser groseramente contenida en las siguientes fórmulas: (a) transformar lo exótico en familiar y/o (b) transformar lo familiar en exótico. En ambos casos es necesaria la presencia de los dos términos (que representan dos universos de significación) y, más básicamente, una vivencia de los dos dominios por un mismo sujeto dispuesto a interceptarlos y situarlos” (2007:172).

a-Explique las diferencias y similitudes entre ambos procesos: transformar lo exótico en familiar y transformar lo familiar en exótico.

b-Como educadores/as y futuros/as licenciados/as en ciencias de la educación, imagínense con “la capa del etnólogo” (o antropólogo/a, que es lo mismo): ¿Qué aporta esta “capa” a nuestra profesión? ¿En que la enriquece? Como estudiantes y educadores/as ¿con qué cuestiones estamos familiarizados? ¿Cómo exotizar esas cuestiones? ¿Para qué?

7. Elabore una explicación para un/a compañero/a para ayudarlo/a a construir una idea de conjunto sobre la Antropología como ciencia a partir de los textos de Malinowski, Krotz y Da Matta.

3- Empezamos a leer los clásicos: Bronislaw Malinowski y las bases para una Antropología “científica”

Dentro de la unidad 1 vamos a adentrarnos en la Introducción del libro más importante de este autor, llamado: Los argonautas del Pacífico Occidental, publicado por primera vez en 1922 y considerada como una de las obras fundamentales de la Antropología clásica.

Bronislaw Malinowski (1884-1942) nació en Cracovia, Polonia, donde estudió Filosofía, Matemática y Ciencias Físicas. Posteriormente vivió y trabajó en Inglaterra, donde comenzó su inquietud por la Antropología. Es considerado uno de los antropólogos clásicos, fundador de la escuela teórica conocida como *Funcionalismo*, desde la cual realizó numerosos aportes relevantes al campo de la Antropología como ciencia. Realiza su primer trabajo de campo entre 1915 y 1918 en las Islas Trobriand (Nueva Guinea), ubicadas en el suroeste del océano Pacífico. Esto le implicó desplazarse desde Inglaterra, salir de la ciudad de Londres donde residía, embarcarse y partir hacia la gran aventura de conocer tierras y poblaciones extrañas. Se destaca su estudio sobre el Kula, concepto a partir del cual pudo analizar un complejo sistema de intercambios entre los nativos con diversos sentidos religiosos, sociales, mágicos y comerciales.



Ilustración 1 Library of the London School of Economics and Political Science, No restrictions, via Wikimedia Commons

Tal como mencionamos al inicio de este apartado, nos interesa recuperar particularmente los aportes teóricos y metodológicos que realizó al campo de la Antropología como disciplina científica, a partir de una serie de consideraciones que expone en la *Introducción: objeto, método y finalidad de esta investigación* del libro Los Argonautas del Pacífico Occidental.

En esta Introducción el autor nos propone una serie de reflexiones sobre el método en Antropología, donde detalla una serie de procedimientos para recoger material de campo desde un enfoque científico que cuestiona la manera en que los *antropólogos evolucionistas* elaboraban sus análisis sobre la otredad cultural.

A fines del siglo XIX la Antropología se estaba constituyendo como ciencia y el discurso dominante era el de la escuela evolucionista. El mundo occidental estaba en plena expansión, lo que acrecentó el encuentro entre diferentes pueblos y culturas. El encuentro entre culturas permitió visibilizar las diferencias entre la cultura occidental, de procedencia de los primeros antropólogos, y los pueblos con los que establecían contacto. Esta diferencia se intentó explicar a partir de la ciencia y de la noción de evolución. En esta primera época, los antropólogos evolucionistas realizaban sus análisis teóricos sobre diversos pueblos, a los que llamaban “primitivos”, a partir de las observaciones y registros de viajes que hacían otras personas que transitaban por el mundo, con distintos tipos de motivaciones e intereses de orden religiosos, comerciales y bélicos. No había un interés científico en estos registros, tampoco estos viajeros tenían formación universitaria para realizarlos.

¿Cuál era uno de los problemas más relevantes que contenían estos registros que luego eran utilizados por los antropólogos evolucionistas? Que las observaciones no eran planteadas desde la sistematicidad y objetividad del método científico, y estaban impregnadas de prejuicios y preconociones sobre los pueblos y comunidades observadas. A fines del siglo XIX y principios del siglo XX los países imperialistas (Inglaterra sin dudas fue uno de ellos) habían avanzado en la conquista de numerosas poblaciones, que se transformaron en sus colonias. Los primeros estudios que realizaron los antropólogos fueron sobre estos pueblos, por su condición de extrañeza, para realizar comparaciones con su propia sociedad de origen, a la que consideraban “civilizada”. Desde la teoría evolucionista, se pensó que había pueblos superiores e inferiores. A los autores que se ubicaban en esta corriente se los caracterizó como “antropólogos de salón o gabinete”, ya que elaboraban todos estos estudios desde allí, sin salir de estos espacios familiares, ni ponerse en contacto directo con esa “otredad” u “alteridad”, que interpelaba los esquemas de sentido común de cualquier sujeto humano ya que la experiencia de la alteridad implica vincularse con el otro desconocido.

En las primeras décadas del siglo XX, surgen otras escuelas teóricas alternativas, que pondrán en crisis la preeminencia del paradigma evolucionista. Critican fundamentalmente las técnicas utilizadas por los evolucionistas y proponen que los datos recogidos en Antropología sean tomados de primera mano. Se introduce así la idea de que era conveniente que el investigador se trasladara hacia los pueblos que serían estudiados. Malinowski, ubicado dentro del Funcionalismo, una de estas escuelas teóricas alternativas que surgen con posterioridad al Evolucionismo, es pionero en concretar esta idea. Podemos considerarlo uno de los primeros investigadores que propone permanecer y convivir con los nativos para conocer y estudiar su cultura.

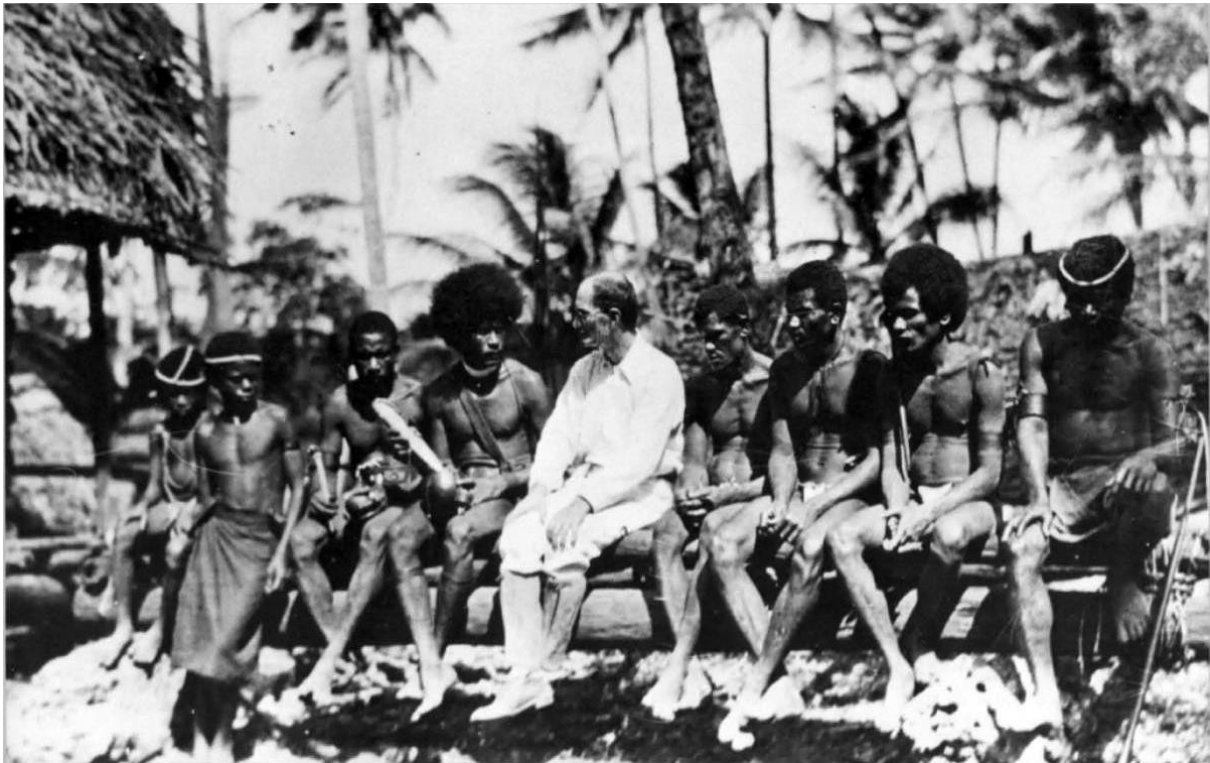


Ilustración 2 Uncredited, likely Billy Hancock, a pearl trader resident of the Trobriand Islands, who died before 1929 [1]., Public domain, via Wikimedia Commons

En esta foto podemos ver a Malinowski en plena labor con los nativos trobriandeses. Durante su trabajo de campo, la Primera Guerra Mundial le impidió retornar a Inglaterra. Esta circunstancia tendría una gran incidencia en lo que luego se conocería en el campo de la Antropología como la *observación participante*, un método particular y distintivo de la disciplina. Su estadía en las islas fue de cuatro años, en dos estancias: de 1914 a 1916 y luego vuelve de 1917 a 1918, y pudo retornar a Inglaterra al culminar la guerra. Su permanencia en las islas durante este extenso período le permitió comprender la importancia de aprender el idioma de los trobriandeses para residir allí e interactuar con ellos.

Para ampliar la información sobre la interesante experiencia de estudio que desarrolló Malinowski en las Islas Trobriand, los/as invitamos a ver un documental realizado por la BBC de Londres denominado “Cuentos de la Jungla”, subtítulo en español.

Aquí va el enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=YBQi9STHI5U>

También puede ver esta breve clase del Prof. Ricardo Infante de la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro) de México donde explica qué es el Kula.

<https://www.youtube.com/watch?v=48blFXPeWsI>

Dejamos a continuación una guía de lectura del texto que puede orientarte en su estudio.

Actividad 3: Guía de lectura sobre Malinowski

Para poder iniciar una lectura pormenorizada de sus ideas, les proponemos leer el texto obligatorio de Malinowski correspondiente a la Unidad N°1 y elaborar la siguiente guía de lectura sobre la “Introducción” de su obra.

- 1- Malinowski dice que es importante describir y explicitar las circunstancias en que se obtuvo la información científica. ¿Cómo considera el autor la validez de las fuentes etnográficas?
- 2- ¿Por qué recomienda el autor que el etnógrafo viva un tiempo considerable con los indígenas y se aparte de la compañía de otros blancos?
- 3- ¿Qué implica pensar al etnógrafo como un “cazador activo”?
- 4- ¿Por qué dice el autor que la etnografía introduce ley y orden en el “mundo caótico” de los “salvajes”?
- 5- ¿Qué diferencias hay entre el tratamiento científico de los hechos sociales y su abordaje desde el sentido común?
- 6- ¿Qué son los imponderables de la vida real? Relacione con el trabajo que realiza el etnógrafo en el campo.
- 7- ¿Por qué dice el autor que es conveniente que el etnógrafo intervenga en lo que ocurre y observa en la aldea?
- 8- Explícite la relevancia que tiene para el etnógrafo aprender la lengua de los nativos. ¿Cómo se relaciona esto con su visión del mundo?

4- Algunas consideraciones sobre el concepto de cultura

En esta unidad 1 vamos a trabajar también sobre el concepto de *cultura*, categoría que para muchos/as antropólogos/as es el objeto de estudios de la Antropología o uno de los aspectos centrales de la disciplina.

Lo primero que vamos a decir es que este es un concepto polisémico, que tiene diferentes significados, es decir, ha sido caracterizado y explicado en el marco de distintas corrientes antropológicas, y estas conceptualizaciones o reflexiones se han desarrollado de manera articulada a las preocupaciones e intereses de distintos contextos sociohistóricos. Además, es una categoría que circula en el sentido común, en los medios de comunicación y también en el campo educativo. Por ejemplo, podemos escuchar: cultura escolar, actividades artísticas y culturales, cultura juvenil, la cultura de un pueblo, las tradiciones culturales, entre muchas otras.

Asimismo, cultura es un concepto controversial, ligado a fuertes debates y tensiones ya que en ciertos momentos o circunstancias ha servido para explicar algunas realidades pero también para justificar ciertas desigualdades sociales u obturar procesos de análisis.

Una de las definiciones más conocidas del concepto de cultura es la que dio Tylor en 1871 quien sostenía la idea de cultura como “todo complejo” en los siguientes términos:

“La cultura o civilización, tomada en su sentido etnográfico amplio, es ese todo complejo que incluye conocimientos, creencias, arte, moral, costumbres, y todas las demás capacidades y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de una sociedad. La condición de la cultura entre las diferentes sociedades de la humanidad, en la medida en que es capaz de ser investigada sobre principios generales, es un tema apto para el estudio de las leyes del pensamiento y de la evolución humana” (Tylor, 1871).

Fíjense qué curioso, inicia diciendo: “cultura o civilización”, como sinónimos o términos intercambiables. Ello se ajusta al Evolucionismo en el que se inscribe este autor, el cual consideraba que existían distintos niveles o estadios de desarrollo de los pueblos. Se avanzaba desde un estado de salvajismo – barbarie hacia la civilización que no era otra cosa que el modelo occidental europeo que actuaba como parámetro para mirar/medir las poblaciones de zonas consideradas remotas o alejadas. (Cuando presentamos a Malinowski ya hicimos referencia al Evolucionismo. ¿Se acuerdan?).

Algo interesante que aporta la concepción de cultura de Tylor es que “todos los humanos tienen cultura”, con desiguales características, pero supera la idea de que hay “gente sin cultura” y “gente con cultura”. Una dificultad es su marcado etnocentrismo y una relación nosotros-otros donde lo diferente al “nosotros” es considerado inferior, atrasado, arcaico (lo otro).

Si volvemos a la obra de Malinowski y recorremos la introducción de “Los argonautas del Pacífico Occidental” encontraremos también una idea de cultura, propia del Funcionalismo. Para Malinowski la cultura tribal es el foco del análisis holístico que propone la Antropología, en tanto “el ideal primordial y básico del trabajo etnográfico de campo es dar un esquema claro y coherente de la estructura social, y destacar, entre el cúmulo de hechos irrelevantes, las leyes y normas que todo fenómeno cultural conlleva. (...) El etnógrafo de campo tiene que dominar con seriedad y rigor, el conjunto completo de los fenómenos en cada uno de los aspectos de la cultura tribal estudiada, sin hacer ninguna diferencia entre lo que es un lugar común carente de atractivo o normal, y lo que llama la atención por ser sorprendente y fuera de lo acostumbrado. Al mismo tiempo, en toda su integridad y bajo todas sus facetas, la cultura tribal debe ser el foco de interés de la investigación. La estructura, la ley y el orden, que se han revelado en cada aspecto, se aúnan también en un conjunto coherente. El etnógrafo que se proponga estudiar sólo religión, o bien tecnología, u organización social, por separado, delimita el campo de su investigación de forma artificial, y eso le supondrá una seria desventaja en el trabajo.” (1973:28)

A pesar de los años que han pasado desde estas concepciones de cultura, podemos preguntarnos: cuáles de los sentidos que se jugaron en esa concepción de cultura (por

ejemplo: lo culto-lo inculto, la gente sin cultura o el modelo civilizado europeo como superior) continúan vigentes, se reinventan o actualizan en el sentido común, en los medios de comunicación, en las leyes y normativas educativas, en los textos escolares, etc. ¿Cómo la idea de cultura justifica o sostiene procesos de dominación, prácticas de discriminación, injusticias sociales?

Otra idea de cultura es la que sostiene el Culturalismo o Relativismo Cultural en Antropología de la cual Boas es uno de sus representantes. Franz Boas³ (1858-1942) fue un antropólogo norteamericano que trabajó sobre la idea de pluralidad de culturas y sostenía que “la cultura no se lleva en la sangre” sino que se aprende en la vida social. Criticó fuertemente la perspectiva evolucionista, el “etnocentrismo científico”, al racismo y las ideas racialistas. En este sentido, “Para poder comprender una cultura es necesario comprender a los otros en sus propios términos, sin proyectar nuestras propias categorías de modo etnocéntrico” (Grimson, A. 2011:56).

La principal crítica al Relativismo es que, si bien su perspectiva tiene un gran poder democratizador, pierde de vista la relación entre grupos sociales y las desigualdades jerarquizadas entre culturas, construidas históricamente. Bajo este enfoque, las culturas son analizadas, en términos metafóricos, como islas, cuencos cerrados en sí mismos o bolas de billar (Carrithers, 1992).

Otras corrientes antropológicas también han realizado sustanciales aportes para pensar la categoría de cultura, entre ellas cabe mencionar a la Antropología Estructuralista y a la Antropología Simbólica o Interpretativa. Nos interesa fundamentalmente esta última cuyo principal autor es Clifford Geertz (1926-2006), un antropólogo norteamericano que desarrolló la idea de cultura como tramas de significados y la descripción densa como su perspectiva de abordaje etnográfico. Luego, dedicaremos un apartado especial a este autor y el Capítulo 1: “Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura” de su libro *La interpretación de las culturas*. Antes de ello, compartimos una nueva actividad que puede ayudarles a comprender esta polisemia del concepto de cultura a la que hacíamos referencia cuando iniciamos este apartado.

Actividad 4: Aportes al análisis de la polisemia del concepto de cultura

Les proponemos ahora ver tres cortos sobre otros referentes muy interesantes para reflexionar sobre el concepto de cultura (del ciclo “Cultura para principiantes” de Canal Encuentro):

El primero, de un reconocido antropólogo francés, referente principal de la Antropología Estructuralista, Levis Strauss (1908-2009).

<https://www.youtube.com/watch?v=NFYLkm9kM9g>

³ - Franz Boas forma una escuela antropológica de la que también participan Alfred Kroeber, Ruth Benetict y Margaret Meat. Esta última es autora de varios libros entre los que se encuentra “Adolescencia, sexo y cultura en Samoa” del que leeremos un capítulo en la Unidad 2.

El segundo de Antonio Gramsci (1891-1937), un intelectual que se inscribe y a su vez revisa la teoría marxista para realiza contribuciones teóricas ineludibles para el desarrollo de las Ciencias Sociales.

<https://www.youtube.com/watch?v=yitK0F07QPE>

El tercero, de Simone de Beauvoir (1908-1986) una referente de las teorías feministas y la lucha por los derechos de las mujeres.

<https://www.youtube.com/watch?v=fsrQP9Fg7ok>

En función de la información que brindan estos videos y las reflexiones que suscitan, les pedimos que respondan las siguientes preguntas:

1. ¿Qué sujeto social es analizando en cada caso? ¿Cómo lo caracterizan?
2. ¿Con qué aspectos o temáticas de la vida social vinculan la idea de cultura?
3. ¿Qué aportes realiza Levi-Strauss para problematizar la relación entre naturaleza y cultura?
4. ¿Qué diferencias y puntos en común encuentran entre los videos de Gramsci y de Beauvoir respecto a la relación entre cultura y opresión / emancipación / revolución?

Como síntesis de este apartado podemos decir que el concepto cultura tiene múltiples significados, enlazados (tal como mencionamos) con perspectivas teóricas y tramas sociohistóricas que inquietaron de uno u otro modo a los/as autores/as mencionados/as. Y, lejos de ubicarse en una concatenación sucesiva de posiciones, muchos de estos planteos han sido contemporáneos entre sí, han disputado sentidos sobre lo que es la cultura y aún hoy enriquecen las discusiones sobre esta categoría.

5- Cultura como producción humana: aportes de Ariel Gravano.

En este texto, Ariel Gravano nos propone pensar acerca de los usos que hacemos cuando nos referimos a la idea de cultura, que el autor analiza como sentidos amplio y restringido. Precisamente para evitar enfoques sustancialistas que lejos de problematizar, proponen una idea determinista acerca de lo que entendemos por cultura, el autor nos propone entender cómo surgiendo la noción de cultura, desde sus orígenes en el iluminismo, cuando aún no existía la Antropología como una ciencia social, hasta este momento, en que pensamos en la cultura como prácticas sociales y representaciones simbólicas.

Uno de los ejes centrales en los planteos de Gravano, consiste en considerar a la cultura como producción humana, tanto material como simbólica. El autor nos propone algunas metáforas interesantes para complejizar nuestras perspectivas acerca de este concepto, tales como la idea de que el hombre produjo cultura a partir de la premisa de la “contradicción de la piedra”, en relación a la transformación del ambiente. También recupera la línea de las teorías marxistas,

cuando vincula la noción de producción humana, a la noción del trabajo en el contexto del capitalismo. Propone la idea de considerar a la cultura como “arena de lucha” para comprender las diversas disputas de sentidos que se dan entre actores, prácticas y grupos sociales, a la luz del concepto de hegemonía. Para comprender la cultura es relevante considerar los vínculos y tramas sociales, y las relaciones de poder que se tejen entre los distintos grupos sociales, que pugnan desde diferentes posiciones de poder.

Actividad 5: Guía de lectura sobre “La cultura como concepto central de la Antropología” de Ariel Gravano.

1-¿A qué se refiere el autor cuando plantea que podemos entender a la cultura desde el sentido amplio y restringido?

2-¿Qué momentos históricos puede identificar como relevantes en relación al surgimiento del concepto de cultura? Explícite los sentidos que se asociaron al concepto de cultura en las diferentes épocas.

3-“La cultura, entonces, implica hablar de prácticas y representaciones simbólicas, acciones de vida que adquieren significación establecida por los actores que las comparten y no sentidos dados en forma natural”. Explícite los argumentos que respaldan esta afirmación de Gravano.

4-¿Por qué dice el autor que el hombre es productor de cultura a partir del principio de contradicción? ¿Qué incidencia tuvo esto en la naturaleza?

5-¿Qué relación se puede establecer entre las nociones de cultura, trabajo y producción económica?

6-¿Por qué los humanos establecen disputas para configurar significaciones? Explícite lo que el autor expone en relación a la idea de cultura como “arena de lucha”.

7-¿Qué entiende por la noción de hegemonía? Relacione con la idea de luchas de poder, contrahegemonía y alteridad.

8-¿Qué es la diversidad cultural según el sentido antropológico del concepto de cultura?

9-¿Cuál es el sentido iluminista/humanista del concepto de cultura? Identifique los cuestionamientos que hace el autor en relación a ideas preestablecidas en esta línea y que se encuentran vigentes en el sistema educativo.

6- La cultura como trama de significados: Clifford Geertz

Clifford Geertz (1926-2006) fue un antropólogo norteamericano, profesor de la Universidad de Princeton. Se doctoró en Filosofía en Harvard y formó parte del equipo de los antropólogos

de Chicago. Empezó numerosas investigaciones etnográficas en el Sudoeste Asiático y en África del Norte, sobre variados temas, tales como religiones, cambios políticos y económicos, poder, mito, familia.

Fue el “padre” de la Antropología simbólica o interpretativa. A diferencia de Malinowski, no se propone una metodología para la construcción de la Antropología científica, sino desarrollar un conjunto de actitudes y herramientas teóricas para una Antropología concebida como acto interpretativo.

En el texto que tienen para leer, Geertz se dedica a replantear dos cuestiones centrales de la Antropología: por un lado, redefine y precisa el concepto de cultura; por otro, revisa el carácter del trabajo etnográfico. Ambas cuestiones se encuentran estrechamente vinculadas. Y su vinculación deriva fundamentalmente de que, según Geertz, los grupos humanos nos relacionamos con el mundo y entre nosotros a partir de significaciones.

El ejemplo del guiño planteado en el texto a trabajar, es paradigmático para dar cuenta de ello. La cultura no es mera conducta que podamos entender mirando desde afuera, ni describir como un inventario minucioso de rasgos conductuales, según el modo en que concibe el trabajo de investigación social el positivismo; se trata de una trama de significaciones que hay que interpretar reconociendo los sentidos que en cada grupo humano adquieren ciertas relaciones, ciertos modos de comportarse. Estos sentidos o significaciones, que no andan sueltos sino que se encuentran relacionados entre sí -y conforman estructuras o sistemas, según Geertz- constituyen la cultura. Interpretarla, será describirla “densamente”.

Consideramos que “Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura” de Geertz que tienen que leer y estudiar en esta primera unidad es un texto complejo. A medida que el autor expone sus aportes centrales va dialogando con otros autores y discutiendo o refutando distintas argumentaciones. *Cultura, etnografía, Antropología* son las tres ideas principales que trabaja de manera relacional a lo largo del texto. Adelantamos algunas cuestiones sobre cada una de ellas:

- Tal como pueden leer en los primeros fragmentos, propone un concepto semiótico de **CULTURA**, considerada una urdimbre o trama de significaciones.

Si algo tiene de distintivo la especie humana es que es capaz de simbolizar y crear cultura. La capacidad de simbolizar permite fabricar mediaciones con lo que nos rodea, separarnos del aquí y ahora, construir pasado, presente y futuro, y nombrar nuestra realidad. Recordemos que los símbolos son arbitrarios, abstractos, compartidos, articulados entre sí, cambiantes y designan algo. Conforman lenguajes y permiten el pensamiento simbólico, reflexivo, relacional. En este sentido, Geertz sostiene que la cultura “consiste en estructuras de significación socialmente establecidas en virtud de las cuales la gente hace cosas...” (2005:26) y que “la cultura es pública porque la significación lo es”.

Algo muy importante a tener en cuenta es que símbolos, signos, significaciones se expresan en las prácticas sociales. Las acciones que los sujetos llevan a cabo, las

conductas humanas, son “acción simbólica”, por ejemplo un guiño o cualquier otro gesto. Entonces, es allí en la dimensión de las prácticas donde hay que hurgar para comprender al otro.

- En esta línea, **HACER ETNOGRAFÍA** es hacer “descripción densa” en contraposición a una “descripción superficial” (ideas que toma de Gilbert Ryle), es justamente desentrañar estructuras de significación complejas. Sostiene Geertz: “Hacer etnografía es como tratar de leer (en el sentido de "interpretar un texto") un manuscrito extranjero, borroso, plagado de elipsis, de incoherencias, de sospechosas enmiendas y de comentarios tendenciosos y además escrito, no en las gráficas convencionales de representación sonora, sino en ejemplos volátiles de conducta modelada” (2005:24). Consideramos que ello es válido tanto para realidades alejadas como próximas a nuestros contextos y que el desafío es lanzarse a la experiencia etnográfica para conocer los sentidos de las prácticas sociales a partir de lo que los sujetos digan, hagan, piensen y sientan. No se trata de convertirnos en nativos o imitarlos, sino de “conversar con ellos”. En este sentido dice el autor, que los escritos antropológicos son interpretaciones de segundo y tercer orden.
- De este modo, y en clara contraposición a otras corrientes antropológicas, la **ANTROPOLOGÍA** para Geertz es una ciencia interpretativa en busca de significaciones, cuya finalidad es “ampliar el universo del discurso humano” mediante la construcción de un tipo de texto donde se “inscriben” dichos discurso, se los pone por escrito, se los redacta para que, de ese modo, puedan quedar a disposición. Su objetivo no es buscar leyes, ni construir generalizaciones tal como pretende el funcionalismo.

Cabe aclarar que lo que queda a disposición para ser consultado, examinado, no son los hechos o situaciones en sí, sino una interpretación de ellas. Es decir, luego de observar, registrar, analizar, al poner por escrito nos apartamos de los hechos o momentos pasajeros para pasar a una relación interpretativa con estos, mediada siempre en función de determinadas categorías teórico-conceptuales que tratan de permanecer cerca del terreno estudiando.

A continuación, les dejamos tres propuestas de actividades para abordar el texto de Geertz. Les recomendamos leerlas a todas y seleccionar aquellas que consideren acorde a sus propias formas de estudio y debate de los textos.

Actividad 6: Claves para abordar “Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura” de Geertz

Un buen ejercicio para la lectura del texto es tratar de rastrear y precisar las contribuciones que el autor desarrolla en torno a estos tres ejes y sus relaciones: CULTURA, ETNOGRAFÍA Y ANTROPOLOGÍA.

Seguramente, la lectura y relectura de Geertz permitan ir progresivamente comprendiendo sus planteos, a la vez que despertando ciertas inquietudes y preguntas. Otro ejercicio productivo en el proceso de estudio es puntualizar las dudas que surjan, las palabras que no se entiendan, las corrientes antropológicas y los autores que cita.

Actividad 7: Guía de lectura de Geertz

Otra opción para el abordaje del texto es que respondas la siguiente guía de lectura:

1. Geertz delinea su concepto de "cultura" polemizando con el modo en que otros antropólogos la han concebido. Identifique las concepciones cuestionadas y las razones que el autor da para rechazarlas.
2. ¿Qué concepto de cultura propone el autor? ¿Por qué sostiene que la cultura es pública?
3. Analice el ejemplo del guiño y explique en qué consistiría hacer una descripción superficial y una descripción densa de dicho gesto. ¿Por qué Geertz considera que hacer una descripción densa es la tarea del antropólogo?
4. Lea el relato referido a bereberes, judíos y franceses. Analice cómo interpreta el autor el conflicto en el que se encuentran envueltos sus protagonistas de acuerdo con su concepción de cultura.
5. La descripción etnográfica presenta tres (cuatro) rasgos importantes. ¿Cuáles son? Explícite brevemente cada uno de ellos.
6. ¿Cuál es la diferencia entre las interpretaciones de primer orden, de segundo orden, de tercer orden?
7. “Lo importante de las conclusiones del antropólogo es su complejo carácter específico y circunstanciado” (2005:34) ¿Qué quiere decir Geertz con esta afirmación?
8. ¿Cuál es el papel o las condiciones de la teoría en la interpretación cultural? ¿Por qué sostiene que la teoría no es predictiva (2005:37)?
9. ¿A qué se refiere el autor con la idea de que el análisis cultural es incompleto (2005:39)?

Actividad 8: Análisis de experiencias educativas a partir de la Antropología Interpretativa

Lean el relato siguiente y respondan: ¿Qué análisis o reflexiones pueden realizar de estas situaciones escolares a partir de los aportes realizados por Geertz?

Compartir las significaciones

(Extraído del artículo "Escolaridad y rituales", de Martha Amuchástegui. En "De la familia a la escuela. Infancia, socialización y subjetividad". Sandra Carli (comp). Ed. Santillana. Bs. As., 1999.)

Voy a referirme, mediante el relato abreviado de dos anécdotas a las que tuve acceso recientemente, al malentendido que provoca, en algunos casos, el desconocimiento de los distintos significados que tiene una misma frase o experiencia para maestros y alumnos. La primera está relacionada con la norma de formar fila para entrar al aula, y la segunda, con el vínculo docente-alumno-saber en el aula, sus formas y sus límites. En ambos casos, aunque desde distintas concepciones, dos maestras intentan realizar prácticas de acuerdo con "formatos" tradicionales, y también en ambos casos, los alumnos asisten sin entender que se trata de viejas normas ni que se está frente a indicaciones precisas o necesarias.

- Una maestra explicaba que después de cada recreo le costaba mucho tiempo y esfuerzo formar a los chicos para que entraran al aula, ya que cuando una parte del grupo hacía silencio y se mantenía en la fila, el resto ya estaba nuevamente jugando, conversando o riendo. Esta maestra no entendía el sentido que tenía esa exigencia de la directora, para quien la norma era perfectamente clara. La maestra, por su parte, reconocía que era necesario que los chicos entraran al aula dispuestos a trabajar y no a continuar con el recreo, pero no consideraba que formar fila fuese la manera correcta de hacerlo, ni aceptaba imponer a los niños una forma de comportamiento que no compartía.

- La otra anécdota cuenta que una maestra de quinto grado, cansada de que dos alumnas hicieran caso omiso de sus pedidos de atención y silencio, decidió sancionarlas. Un día en que tuvo que interrumpir una explicación para pedirles que hicieran silencio, subiendo el tono de voz les ordenó a ambas que "fueran a la dirección". No le gustó tener que tomar esa medida, pero sintió que habían agotado su paciencia; sin embargo, se quedó algo preocupada pensando que sus alumnas quizás iban a ser reprendidas duramente. Pasó un rato largo y las chicas no volvieron. La maestra comenzó a inquietarse. Unos momentos antes que terminara la hora, las alumnas entraron al aula, muy tranquilas.

- ¿Qué pasó que tardaron tanto? -preguntó la maestra.

- Nada -contestó una de ellas, con toda naturalidad-. Nos demoramos porque antes de volver fuimos al quiosco.

7- Procesos educativos y etnografía: aportes de Elsie Rockwell

Esta unidad 1 aborda como último punto las articulaciones entre Antropología y Educación. Para ello hemos seleccionado dos textos de Elsie Rockwell, referente ineludible en este campo.

Rockwell es una antropóloga mexicana (su carrera de origen es la historia) que ha trabajado fundamentalmente sobre escuelas primarias, cultura escrita, maestros, niños y niñas de escuelas de zonas rurales, educación bilingüe, las reformas educativas en México, el lugar del Estado, entre otros temas. Actualmente trabaja en el Departamento de Investigación Educativa del CINVESTAV

y tiene desde hace muchos años un fluido vínculo con otras colegas de Latinoamérica, especialmente de Argentina y Córdoba, que también se dedican a la Antropología y la Educación. Les dejamos el link donde pueden conocer más sobre ella.

<https://www.die.cinvestav.mx/Personal-Academico/Dra-Elsie-Rockwell-Richmond>

Hace pocos años la Universidad Nacional de Córdoba le otorgó el título de Doctora Honoris Causa, en el marco de las XI Jornadas de Investigación en Educación organizadas por el Área de Educación del Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades, en el año 2019. A continuación les dejamos una nota referida a este evento y unas breves palabras de Rockwell al respecto.

<https://ffyh.unc.edu.ar/noticias/10/2019/honoris-causa-a-elsie-rockwell/>

<https://www.youtube.com/watch?v=kVMSs76ljsU>

Ahora bien, para iniciar el recorrido por las relaciones entre la Antropología y la Educación les proponemos la lectura de “La relevancia de la etnografía” de Elsie Rockwell.

En este texto, la autora presenta interesantes reflexiones sobre distintos puntos, entre ellos: el quehacer etnográfico, la relación entre el saber pedagógico, el saber docente y el saber construido desde la investigación etnográfica, los procesos educativos, la vida cotidiana de las escuelas y las transformaciones escolares y sociales. Si bien este material integra el cierre de la unidad 1, abre sentidos en relación al resto de los temas del programa de la materia.

En la primera parte del mencionado texto de Rockwell será posible identificar puntos de articulación con las lecturas de Krotz, Da Matta y Geertz referidos a los rasgos de la etnografía, entendida como un enfoque o perspectiva (no un método). En relación a Malinowski, si bien algunos aspectos del trabajo de campo son comunes (entre Malinowski y Rockwell), son distintas las corrientes teóricas desde las que conciben la Antropología. Tal como mencionamos más arriba, Malinowski se inscribe en el funcionalismo (Antropología social británica de principios del siglo XX) y Rockwell (de modo similar a Krotz y Da Matta) recuperan aportes de otros autores y perspectivas que se produjeron con posterioridad, entre ellos Levi-Strauss, Sahlins, Geertz.

La idea no es juzgar los aportes teórico-conceptuales que cada uno/a de ellos/as realiza, sino ubicarlos en su contexto socio-histórico y político (incluso geográfico) de producción de conocimiento.

Una de las cosas que la autora plantea en el texto es que la etnografía no es panacea, es decir, no encaja con cualquier interés de investigación educativa. Asimismo, distingue entre etnografía y práctica educativa: la primera como perspectiva de producción de conocimiento antropológico que, sobre el objeto de estudio “educación”, brinda descripciones de los procesos educativos dentro y fuera de las instituciones educativas, analiza lo que ocurre en el día a día escolar, recupera los saberes docentes, y busca reconstruir a nivel de una pequeña escala los distintos contextos que intervienen en las tramas educativas. La segunda refiere a procesos educativos particulares sobre los que se juegan distintos intereses, procesos de intervención pedagógica que ponen en relación a los

sujetos de la educación en contextos concretos de transmisión cultural, plagados de tensiones, limitaciones, prerrogativas estatales, demandas sociales, etc.

En ese marco, nos propone pensar la noción de *transformación*, enlazada a procesos políticos y acciones colectivas, para pensarnos a nosotras/os mismas/os como sujetos sociales, actores escolares y productores de conocimiento sobre la educación. Rescata en torno a ello la relevancia de historizar los procesos educativos e identificar las distintas escalas contextuales que se enlazan con el hacer cotidiano y nos deja preguntas interesantes para reflexionar: ¿Cómo se transforma la escuela? ¿Cómo se ha construido socialmente? ¿Qué transformaciones sociales y culturales generó la extensión de la escuela pública universal y obligatoria a partir de fines del siglo XIX? ¿Cómo se han articulado en esa trama los procesos generados desde el Estado, distintos sectores sociales y los propios actores educativos?

Por último, quisiéramos destacar la relevancia que ella coloca en la posibilidad de conocer estos procesos de transformación, dice: “Si conocemos la historia de las transformaciones de las escuelas, será posible crear otra escuela. Esa es la apuesta de fondo”. En el sentido de ampliar y fortalecer procesos de democratización, emancipación, igualdad y justicia escolar.

Actividades 9: Responde sobre el texto de Rockwell “La relevancia de la etnografía”

1. ¿Cómo conceptualiza la autora lo que es hacer etnografía y cuáles son, según ella, sus rasgos más importantes?
2. Ahora ensayemos una perspectiva etnográfica sobre lo que nos muestra el video “Iguales pero diferentes” Cap. 1 “Camino a la escuela” <https://www.youtube.com/watch?v=YbA8a4Dqfv4>
 - a- ¿Cuál de las historias de estos/as niños y niñas llama más tu atención y por qué? ¿Cuál es el punto de vista del niño o niña protagonista de esa historia sobre la escuela, la vida, el futuro?
 - b- ¿Qué aspectos tienen en común estas historias y cuáles diferencias?
 - c- ¿Qué dimensiones contextuales es posible identificar en estas historias?
3. ¿Qué diferencias analiza la autora entre el saber pedagógico y el saber docente? ¿Qué articulaciones hay entre ellos?
4. Explique la afirmación de la autora: “Desde esta perspectiva, resulta inconcebible la idea de una escuela que “no cambia” o que cambia solo con la intervención externa” (Rockwell, 2009:32)

Para finalizar les invitamos a leer otro texto de Rockwell, denominado “Tres planos para el estudio de las culturas escolares: el desarrollo humano desde una perspectiva histórico-cultural”. En este artículo la autora nos invita a pensar la cultura escolar desde una perspectiva que teje vínculos entre la Antropología y la Historia desde un enfoque histórico cultural.

Al revisar las maneras de pensar la temporalidad, este texto ahonda en la complejidad de las culturas escolares, temática de especial interés para nuestro campo de estudio. Aunando perspectivas históricas y antropológicas, aborda la coexistencia de múltiples temporalidades y ritmos, y distintas experiencias subjetivas del tiempo. Sugiere conceptos como la coetaneidad, la reversibilidad y la turbulencia que contrarrestan la tendencia a reproducir esquemas evolucionistas del tiempo en estudio de lo educativo. Finalmente, propone un concepto dinámico de lo cotidiano, como proceso vinculado a la reproducción social.

Actividades 10: Guía de lectura de “Tres planos para el estudio de las culturas escolares: el desarrollo humano desde una perspectiva histórico-cultural”

A continuación les sugerimos reflexionar y analizar los siguientes interrogantes:

1-El artículo de Rockwell menciona y recupera a otro autor fundamental en el terreno de las teorías del aprendizaje y la perspectiva sociohistórica ¿Qué vínculo plantea la autora con la teoría de Vigotski?

2-¿Cómo entiende la autora la cultura escolar? ¿Desde qué perspectiva? Describa brevemente los tres planos que propone Rockwell para su abordaje y estudio.

3-Rockwell plantea en este artículo una necesidad y relevancia por ampliar nuestras concepciones sobre cultura escolar ¿Por qué? ¿Qué sentidos tiene ello?

4-En relación al primer plano, afirma la autora: “La larga duración nos obliga a observar continuidades — elementos, signos, objetos, prácticas — producidas hace tiempo, hace milenios incluso, que aún están presentes en las aulas que observamos o formamos actualmente”. Les proponemos mirar este video de canal encuentro “Escuelas Argentinas” que contribuye a pensar algunos ejemplos en torno a este plano de análisis de la cultura escolar: <https://www.youtube.com/watch?v=xGYv388HS48&list=PL23B6FE47D5FA0085> (1,28 minutos) ¿Qué elementos de los procesos de larga duración puedes identificar en el video propuesto? ¿Por qué?

5-¿De qué manera dialoga el plano de la larga duración y el de la continuidad relativa? Trate de relacionar ambos planos con un ejemplo, como lo hace la autora en relación a la práctica de escritura en la escuela.

6-Rockell menciona: “esta diversidad de culturas escolares no ocurre al azar, como simple suma de cotidianidades” (2000: 19) ¿Qué sentidos tiene esta conclusión? ¿Qué relaciones pueden establecer al respecto?

7-¿Por qué la autora afirma que el conocimiento que se construye en la escuela es local? ¿Qué otro autor recupera Rockwell para dicha conclusión?

8-Finalmente, la autora hace referencia a que en el plano de la co-construcción “el movimiento es siempre doble”. ¿Cómo pueden fundamentar esta afirmación?